

# 現場打ち比較表

	プレキャストパワーブリッジ	現場打ちBOX
断面図		
経済性	<ul style="list-style-type: none"> <li>・函渠構築費は若干高いが<b>工程短縮による仮設材賃料等のコストダウン</b>によりトータルコストではほぼ同程度となる。</li> <li>※現場条件・施工延長により異なります。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・函渠構築コストは若干安価。</li> </ul>
安全性	<ul style="list-style-type: none"> <li>・型枠や支保工が少なく、作業場の障害物が少ないことから、<b>安全な施工ができる。</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・函型枠・支保工など作業場に障害物が多く、<b>安全管理項目が多岐となる。</b></li> </ul>
工期	<ul style="list-style-type: none"> <li>・型枠構築やコンクリート養生などの工程が省略でき、<b>約3~40% (対現場打ち)の工期短縮が可能</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・函渠構築工やコンクリート養生工等の工程に時間を要する。</li> </ul>
施工性	<ul style="list-style-type: none"> <li>・底版→現場打ち、側壁・頂版はプレキャストと施工面で合理的な構造・分割部材の軽量化により重機のコンパクト化も図れ<b>施工性に優れる。</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・工種、工数が多く<b>施工性に劣る。</b></li> </ul>
出来形	<ul style="list-style-type: none"> <li>・工場製作品の構成により、<b>高品質な構造物が構築できる。</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・コンクリート打設時の管理、養生管理が困難で、<b>品質の均一性に劣る。</b></li> </ul>